



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

KESZTÖLCI POLGÁRMESTERI HIVATAL		
Érkezett:	2016 OKT 13.	
Szám:	2485-1	Melléklet
		Előadó Kicsi Z

Iktatószám: CS/26577-8/2016.

Tárgy: Telenor Magyarország Zrt. építési engedélyezési ügye

Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a **Telenor Magyarország Zrt.** (2045 Törökbálint, Pannon u.1.), a továbbiakban: **Építető**) részére a **Cseh János, Mobile Xpert Kft.** (1142 Budapest, Ungvár u.64-66.) által készített, KO-0174 Kesztlőc tervszámú, 213/16 munkaszámú kiviteli terv alapján **Kesztlőc (KO-0174) 30 méter magas Telenor Bázisállomás (2517. Kesztlőc hrsz.:5024/5)** elektronikus hírközlési építmény építésére, melynek helyrajzi száma:

Kesztlőc:5024/5 hrsz.
EOVX 263 033, EOYV 632 237 az

építési engedélyt megadja,

az alábbi feltételek betartása mellett:

Ezen építési engedély a jogerőre emelkedésének napjától számított **3 évig** hatályos. . Az Építető indokolt kérelme alapján, az építési engedély hatályát, a Hatóság egy esetben 1 évvel meghosszabbíthatja. Az építési munkálatokat az építési engedély hatályának lejártáig be kell fejezni.

A kivitelezés megkezdése csak jogerős építési engedély alapján történhet.

Az építésügyi hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez kötött építési tevékenység végzéséről elektronikus építési naplót kell vezetni. Az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését illetve megnyitását az Építetőnek elektronikus úton (e-epites.hu) kezdeményeznie kell az üzemeltetésre kijelölt Lechner Nonprofit Kft.-nél.

A kivitelezés során az Építető köteles betartatni az érdekelt szakhatóságok hozzájárulásában foglalt, az érintett közművek és egyéb érdekelt szervek rögzített - a kiviteli tervekhez csatolt egyeztetési jegyzőkönyvekben szereplő - előírásait.

A kiviteli munkák végzése során az Építetőnek a vonatkozó, érvényben lévő egyéb, az állékonyságra és a szilárdságra, a használati biztonságra, az élet és vagyónvédelemre vonatkozó nemzeti szabványokban foglaltaktól való eltérés esetén, a szabványossal legalább egyenértékű megoldásokat kell alkalmaznia.

Az Építető köteles a jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott kiviteli tervet, az építés helyszínén tárolni, illetve az ellenőrzésre jogosultaknak bemutatni.

Építetőnek az elkészült építményt (hálózatot) az Építető vagy az üzemeltető egyértelmű meghatározására alkalmas azonosítóval (hatósági engedély számának feltüntetése) kell ellátnia.

Jelen engedély hatálya nem terjed ki a hálózathoz kapcsolódó berendezések telepítésére.

Az engedély nem mentesíti az Építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Építetőnek az építési munka befejezésétől számított 30 napon belül meg kell kérnie a megépült létesítmény használatbavételi engedélyét, az építmény használatbavételi engedély nélkül jogszerűen nem használható, azon elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújtható

Jelen építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

Szakhatóságok állásfoglalásai:

- Keszthely Község Jegyzője 2480-1/2016. ikt. számon, 2016. július 22-én kelt előzetes szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.
- Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala FD/RR/NS/A/2029/1/2016. számon, 2016. július 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását légiközlekedési biztonsági szempontból kikötés nélkül megadta.
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/5081-1/2016. Nyt. számon, 2016. július 25-én kelt szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.
- Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 12632-4/2016. számon, 2016. október 07-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel hozzájárult:
 - „ - A tervezett 30 méter magas tornyot lehetőség szerint épületek és/vagy fás vegetáció takarásába kell elhelyezni.
 - Amennyiben más hatóság nem ír elő piros-fehér festést, úgy a tornyok színezését szürke árnyalattal kell megoldani.”

A tervező nyilatkozata szerint az elektronikus hírközlési építmény építése közművet nem érint.

Építető az építési engedélyben foglalt előírásoktól és kikötésektől, valamint az építési engedélyhez tartozó kiviteli tervektől – a jogszabályban meghatározott kivételtől eltekintve - csak a Hatóság előzetes engedélye alapján térhet el. Az eltérésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése esetén az Építetőnek az egész építményre fennmaradási engedély iránti kérelmet kell benyújtania.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az eljárásban ügyfélnek minősülők az engedélyezés tárgyát képező tervdokumentációba az ügyintézővel előzetesen egyeztetett időpontban és helyszínen személyesen, illetve törvényes vagy írásban meghatalmazott képviselő útján tekinthetnek be.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni 40 000 Ft, azaz negyvenezer forint másodfokú eljárási díjnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára történő befizetése, továbbá a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének vagy igazgatási szolgáltatási díjának lerovása mellett. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú hatóság a fellebbezést 45 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

Az Építető meghatalmazása alapján eljáró GeneralCom Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti út 1.) építési engedélykérelme alapján a tárgyi létesítményre vonatkozó terveket és mellékleteit a Hatóság megvizsgálta. Megállapította, hogy azok megfelelnek az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) előírásainak.

Eljárás során a Hatóság megállapította, hogy:

- a tervező tervezésre jogosult, felelősségi nyilatkozatát csatolta,
- a tervezői egyeztetések megtörténtek, az érintettek észrevételei érvényesülnek,
- az Építető építési jogosultsága fennáll,
- az építmény megépítése, tervezett használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely az egészséget, a köz- és vagyónbiztonságot veszélyeztetné, vagy a közérdeket egyéb módon sértené.

Az eljárás során a szakhatóságok bevonásra kerültek, kifogást nem emeltek, állásfoglalásukat a rendelkező részben foglaltak szerint megadták az alábbi indoklással:

A Kesztlőc Község Jegyzője 2480-1/2016. ikt. számon, 2016. július 22-én kelt előzetes szakhatósági hozzájárulásában az alábbi indoklással adta meg állásfoglalását:

„Végzésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (1) bekezdésén alapul, a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást ugyanezen törvény 44.§ (9) és 98. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam meg.”

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala FD/RR/NS/A/2029/1/2016. számon, 2016. július 27-én kelt előzetes szakhatósági hozzájárulásában az alábbi indoklással adta meg állásfoglalását:

„Az Ügyfél kérte a Hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalását a **KO-0174 kódon Kesztlőc 5024/5 hrsz-ú ingatlanon 30 méteres Telenor antennatartó torony**, építési engedélyezési eljárásban.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítottam, hogy **a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.**”

A HM Hatósági Hivatal az alábbi indoklással adta meg állásfoglalását:

„A GeneralCom Kft. PR0000071335 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Kesztlőc 5024/5 hrsz-ú ingatlanon 30m magas rácsos szerkezetű antennatartó torony (Telenor bázisállomás) építése* tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az alábbi indoklással adta meg állásfoglalását:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Soproni Hatósági Iroda a CS/26577-4/2016. számon a Telenor Magyarország Zrt. (székhely: 2045 Törökbálint, Pannon u. 1.) megbízásából eljáró GeneralCom Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti u. 1.) kérelme alapján megkereséssel fordult a Kesztlőc (KO-0174; külterület: 5024/5 hrsz.) 30 méter magas Telenor Bázisállomás építési engedélyéhez szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Megkereséséhez csatolta az állásfoglalás kiadásához szükséges iratanyagot.

A szakhatóság a megküldött kérelem és dokumentáció alapján a hatáskörébe tartozó természet- és tájvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva, az alábbi megállapításokat teszi:

- A létesítmény és annak engedélyezése nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Az érintett terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, azonban része az Országos Ökológiai Hálózat puffer terület övezetének.

- A bázisállomás létesítése nem a hulladék kezelésével kapcsolatos építmények építésének, bővítésének vagy átalakításának engedélyezésére irányul.

A szakhatóság ezt követően az állásfoglalás kiadása mellett döntött.”

A Hatóság az engedélyezési eljárásba bevonta még a

- Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35800/6309-1/2016.ált. számon, 2016. július 26-án kelt végzésében az előzetes szakhatósági eljárást megszüntette az alábbi indoklással:

„A Kft. 2016. július 20-án a Telenor Magyarország Zrt. (2045 Törökbálint Pannon út 1.) megbízásából benyújtotta a Kesztlőc 5024/5 hrsz-ú ingatlanra tervezett 30 méter magas, rácsos szerkezetű antennatartó torony építésére vonatkozó előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelmét; a kérelméhez mellékte az építési tervdokumentációt.

A hatóság a kérelmet a hatáskörébe tartozó vízügyi és vízvédelmi hatósági szempontból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva megállapította, hogy a tervezett új torony építése vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontokat nem érint.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet **(továbbiakban 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet)** 1. számú melléklet 3./a pontja értelmében, ha az elektronikus hírközlési építmény, egyéb műtárgy engedélyezéséhez, vagy az ahhoz kapcsolódó tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges - annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység és az építmény a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e és a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel-e. - az elsőfokú eljárásban a területi vízügyi hatóságot szakhatóságként jelöli ki.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény **(továbbiakban: Ket.)** 45/A.§ (3) bekezdése szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást. Fentiek alapján a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.”

- Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE-06D/EP/1455-2/2016. számon, 2016. augusztus 03-án kelt végzésében az előzetes szakhatósági eljárást megszüntette az alábbi indoklással:
„A **GeneralCom Kft.** megkeresésére a „**Kesztlőc, KO-0174 Telenor-állomás; előzetes szakhatósági állásfoglalás kérése**” ügyében előzetes szakhatósági eljárás indult Hatóságomnál. Kérelmező az előzetes szakhatósági eljárás illetékét lerőta.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás ingatlanán **(Kesztlőc, 5024/5 hrsz.)**, vagy közvetlen szomszédságában a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által kezelt közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján kulturális örökségi elemek nem ismertek, így - tekintettel a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. §- ra - nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni.

Felhívom az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-ában foglaltak értelmében **amennyiben a kivitelezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint hatóságomhoz bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni.** A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!”

Az engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjat az Építető megfizette.

A Hatóság az *elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény* (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése szerinti a 10. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti hatáskörében eljárva, a kérelmet, a benyújtott dokumentációt és a melléleteket megvizsgálta és megállapította, hogy azok megfelelnek a Rendelet 11. -13. §-ában, az *elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (I.26.) NMHH rendeletben, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 50. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak, melyek figyelembevételével az építési engedélyt megadta.*

A kivitelezésre és az elektronikus építési napló vezetésére vonatkozó részletes szabályokat a Rendelet 26/A. §-a és az *építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet* tartalmazza.

A kivitelezés engedély nélküli megkezdésére, továbbá az engedélytől való eltérésre vonatkozó rendelkezések a Rendelet 13. § (7) bekezdésén és 14. §-án alapulnak.

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani.

A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény* (a továbbiakban: **Ket.**) 72. § (1) bekezdés *da)* pontja szerinti tájékoztatás a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozóan a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében a Ket. 101. § (1), a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének, igazgatási szolgáltatási díjának lerovására vonatkozóan a Ket. 104. § (2) bekezdésén, az iratbetekintés a Ket. 68-69/A. §-án alapul.


A másodfokú eljárás díjának összegét a *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 5. § (10) bekezdése* határozza meg. A 18. § (2) bekezdése értelmében a fellebbező díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással, vagy természetes személy ügyfél esetén ugyanezen számlaszámra készpénzátutalási megbízás útján (sárga csekk) is teljesítheti. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a fellebbező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A 18. § (3) bekezdése szerint a díjfizetés megtörténtének igazolását (befizetési bizonylat vagy feladóvevény) a kérelemnek tartalmaznia kell.

Sopron, 2016. október 11.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Honyák Árpád sk
hatósági irodavezető



A kiadmány hiteles: 

Erről értesül jogerőre emelkedés előtt:

1.	GeneralCom Kft.	2040	Budaörs	Farkasréti út 1.
2.	Kesztlöc Község Jegyzője	2517	Kesztlöc	Szabadság tér 11.
3.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	9021	Győr	Árpád út 28-32.
4.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	1675	Budapest	Pf.: 41.
5.	HM Hatósági Hivatal	1555	Budapest	Pf.:70.
6.	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	9021	Győr	Munkácsy M. u. 4.
7.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	2800	Tatabánya	Bárdos L. u.2.
8.	Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2800	Tatabánya	Ságvári u.18.
9.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	1525	Budapest	Pf.:86.

Erről értesül jogerőre emelkedés után:

1.	GeneralCom Kft.	2040	Budaörs	Farkasréti út 1.
2.	Telenor Magyarország Zrt.	2045	Törökbálint	Pannon u.1.
3.	Irattár			