

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Keszölc község Képviselő-testületének rendkívüli ülésén 2010. július 19-én.

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácssterme

Jelen vannak: Kochnyák Sándor, Makovics Zoltán, Mészáros János, Nagy Péter, Szivek Péter, Tordáné Petrik Etelka, Vöröskői István képviselők,
Gaál Lajos polgármester,
Bognárné dr. Solymoskövi Veronika jegyző, jkv.-vezető

Gaál Lajos: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a megválasztott képviselők száma 10 fő, jelen van 8 fő, az ülés határozatképes. Köszöntöm vendégeinket, R. Takács Esztert, a ProArch Stúdió vezetőjét és Kun János főépítést, akik a beterjesztett rendezési terv kapcsán jöttek el.

Napirendi pontok:

- 1.) Rendezési terv
- 2.) Lakossági károk
- 3.) Két ülés közötti időszak eseményei
- 4.) A Kincses József Általános Iskola igazgatójának beszámolója
- 5.) Földbérlet és vásárlás
- 6.) Katasztrófavédelmi központ létrehozása
- 7.) Egyebek
- 8.) Oktatási társulás vezetői pályázatának véleményezése - Zárt ülés

Megkérdezem a képviselőtársakat, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatban valakinek javaslata, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom, aki az előterjesztett napirendeket elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene? Megállapítom, hogy a testület az előterjesztett napirendet 8 igen szavazattal elfogadta.

1. Napirendi pont

Rendezési terv

Gaál Lajos: Igen hosszú időnek értünk a végére. Valamikor 2006-ban a testületünk elhatározta, hogy az akkor már sokat bírált és kritizált rendezési tervünket megújítjuk. Új alapokra helyezzük, digitális térképekkel, és a mai formának megfelelő tartalommal. Elég sok egyeztető tárgyalás, munkaértekezlet kapcsán jutottunk el odáig, hogy Lantay úr az Állami Főépítész javasolja a testületnek rendezési tervünk elfogadását. Nehezítette a munkánkat az is, hogy 2010. márciustól új jogszabály alkotási rendelet lépett hatályba. Most külső szemlélője lehettem annak, hogy a jogi nyelvezet és az építészeti nyelvezet az nem mindig ugyanazt fedi. Amennyiben ma elfogadja a testület, akkor a kihirdetést követő 60. napon hatályba léphet. Megkérem a Jegyzőasszonyt, hogy ha hozzáfűzni valója, akkor ismertesse.

Bognárné: Tekintsük át sorban.

Makovics Zoltán: Ötös oldal a hármasként, a kerítésekről szóló rész. Tehát itt azt mondanánk ki, hogy a faluban nem lehet nem átlátható kerítést építeni. Ezzel nem értek egyet. Egyik az, hogy át nem látható az egy nagyon megfoghatatlan kérdés. Ami szemből nem átlátható, 60°-os szögből már átlátható. A másik az, hogy vannak olyan saroktelkek, ahol nem biztos, hogy azt szeretné az ott lakó, hogy a járdáról teljes belátás legyen, és semmilyen magánszférája ne legyen a telken belül, mert ugye teljesen átlátható az egész udvara minden irányból, igazából tehát, hogy mi ezt ilyen módon megkötnénk, hogy semmiképpen nem lehet. A 2m 20cm az OTÉK-ban meg van kötelezően határozva.

R Takács Eszter: Félre érti a szabályozást. Itt az van, hogy a közterületről láthatóan. Tehát nem azt jelenti, hogy a kerítés átlátható, vagy nem átlátható, hanem a közterületi homlokzaton milyen kerítést lehet.

Makovics Zoltán: Persze, hát erről beszélek én is. Sarokteleknél mindkét oldal közterület. Az van, hogy általában nem létesíthető. 4. §-nak a 3. pontja.

R Takács Eszter: Azért ott van, hogy kivéve támfalként, vagy épület.

Makovics Zoltán: Ez testületi kérdés, én személy szerint ezzel nem értek egyet, hogy ezt így megkössük, hogy fixen, mindenkinek minden helyszínen, tehát, hogy ne dönthesse el azt a lakó, hogy nagyjából milyen típusú kerítést szeretne.

R Takács Eszter: De átlátható létesíthető.

Makovics Zoltán: Ezt én értem, de jogilag mi az átlátható, ha a zsanér mellett van egy centis függőleges hézag, az a kerítés átlátható?

R Takács Eszter: Átlátok, vagy nem látok?

Makovics Zoltán: Akkor átláthatok rajta.

R Takács Eszter: Igen.

Makovics Zoltán: Hát erről beszélek, hogyha bárhol egy százas lyukat tesz a 40 m hosszú kerítésbe, akkor már van rajta. Most jogilag beszélünk. Ezt a rendeletet gyakorlatban használni kell. Akkor 220 marad, tehát, hogy annyit engedélyezünk mindenhol a faluban, mint amit az OTÉK mond?

Kun János: Tehát ez a maximum, tehát ez isten őrizzen, hogy mindenki 2,2 m magas kerítést építsen. Ez a határ, az, ami építési engedély nélkül létesíthető. Tehát ez esetben a 2m fölött már nem lehet, csak építési engedéllyel. Akkor meg lehet szűrni.

Makovics Zoltán: Tehát kettő méterig, jelen állás szerint kettő méter magas lehet, ha abban a 20cm-s sávban akar valaki olyan magasat, akkor azt engedélyeztetni kell.

R Takács Eszter: Szerintem menjünk végig, amiket javasolt, és tegyen hozzá javaslatot. Mit gondol.

Makovics Zoltán: Én azt szeretném, hogy ne legyen benne ez a kötelezően, tehát, hogy tömör nem építhető.

Nagy Péter: Akkor tömört is lehet, csak építési engedéllyel?

R Takács Eszter: Nem, tömört csak ott lehet, hogyha támfalként, vagy épületrészként. De nem kell ahhoz sem építési engedély. Egyikhez sem kell.

Kun János: Úgy pontosítanám, nehogy félremagyarázzuk, tehát, ha valami építési engedély nélkül létesíthető, arra is vonatkozik a Helyi Építési Szabályzat. Tehát erre mindig vigyázni kell, tehát

Makovics Zoltán: Tehát most azt mondjuk ki, hogy nem lehet.

Kun János: Hogy nem lehet, így van.

Makovics Zoltán: Tehát tömört nem építhet senki sehova.

R Takács Eszter: De! De. Még egyszer mondom. Az utcára támfalként építhet. De azért a nagy része a hegyi helyzetekben ilyen. Tehát nyugodtan, meg épülethez kapcsolódóan is építhet tömört. Ha akarja, lehet az, hogy hány százaléka a kerítésnek legyen, mert a régi szabályzat az olyan volt, hogy a kerítésnek minimum a 30%-a átlátszónak kell lenni. Ez volt. De itt azért mondjuk jó a tömör kerítés, szerintem.

Gaál Lajos: Én azt kérdezném, hogy miért teszik bele azt a kitétel, hogy általában nem, mikor ide van írva, hogy kivéve. Tehát akkor vagy azt mondom, hogy nem létesíthető, kivéve. Tehát általában, az azt jelenti, hogy akkor nem csak akkor nem. Tehát valami ilyen fennakadás van benne.

Makovics Zoltán: Még az a fő kérdés, hogy megtiltjuk a tömört, vagy nem. A következő a felszíni vízelvezető árkok kialakításánál, a 6.§ (4) bekezdése. Itt az van, hogy a felszíni vizeket, felszíni vízelvezető árkok kialakításánál beton burkolatot nem szabad alkalmazni. Tehát, hogy így kikötjük. Én megértem teljesen jó, hogy próbáljunk szebbet, jobbat, csak

hogy ezt így kikötjük, hogy nem lehet. És ugye ez megint azt jelenti, hogy sehol nem lehet. Ez azt jelenti, mert az általános részben van. Ezt megint egy kicsit nagyon sarkosnak találom.

R Takács Eszter: Nem a szebb, inkább a környezetvédelem az, ami probléma ebben. Annyira elviszi az eső helyéről a vizet a beton, mert semmi sem szívódik ott fel gyakorlatilag, ahol keletkezik.

Makovics Zoltán: Egy kérdés, ugye itt van a sok bedőlt út, beszakadt út. Ott is pont ugyan az a probléma, hogy ha így csináljuk meg, akkor ez a veszély megint halmozódni fog. Tehát ott talán mindenképpen vizet nem áteresztő burkolatot kellene csinálni ezeken az utakon.

Vöröskői István: Én úgy látom ennek a szakmai részét, hogy egy dombvidéki településen nem ugyan azokat az elveket kell alkalmazni, mint egy síkvidéken. Nálunk sok esetben az a cél, hogy ezek a vizek nagyon gyorsan elkerüljenek onnan, ahol problémát okoztak, a pincénél, a nem tudom én honnan, szemben egy alföldi területtel, ahol homokból van az altalaj, és az a cél, hogy szikkadjon el az a víz minél előbb az árokban.

Makovics Zoltán: A 8. § (4) bekezdésében azt mondja, hogy az újonnan beépülő tömbökben gazdasági területeken a beültetés kötelezettséggel jelölt területek 85%-át zöld területként kell kialakítani, a fennmaradó 15%-on parkoló felület, közlekedési felület, épület, építmény elhelyezhető. Tehát hogyha ez azt jelenti, hogy 30%-os beépítési kötelezettség van, akkor 70%-on ugye valamilyenfajta zöld területet kell kialakítani. De akkor abba az épület, építmény már nem fér bele, tehát, ez nem volt egyértelmű számomra, és ez így szerepel szövegesen.

R Takács Eszter: Ez nem így van. A beültetési kötelezettség, ami a teljes terület 70 %-a, ha azt tekintjük 100 %-nak, ne legyen az, hogy ennek a növényzetnek 100%-osnak kellene lenni, legalább mondjuk a ház előtt a parkoló odaállhasson, ezért tettük azt, hogy ennek elég tulajdonképpen 85%-ának lenni.

Gaál Lajos: Tehát nem a területnek a nagyságára vonatkozik, hanem a beültetendőre.

R Takács Eszter: Igen.

Makovics Zoltán: Igen, és a következőben a második rész 10. §, ott a ugye a 600m²-nél kisebb telken egy lakást engedünk építeni, az 1000m²-nél kisebb területen egy lakást, vagy egy üdülőépületet engedünk építeni. Tehát hogy itt nem értettem, hogy a hogy az üdülő kikerült onnan, tehát nekem csak az volt a furcsa, most már besárgáztam, hogy a 600m², tehát a kisebb telken lakást engedünk, a nagyobbban meg lakást vagy üdülőt engedünk építeni.

R Takács Eszter: Ez azt jelenti, hogy lakást is megengedjük.

Makovics Zoltán: Azt én tudom, a kisebbben lakást engedünk, tehát lakni lakhatnak kicsi telken, csak üdülőt nem lehet kialakítani.

R Takács Eszter: Igaza van. Mert itt eredendően az volt, hogy az 1000 m²-esen két lakást megengedtünk. De aztán utána módosították, csak nem akartuk kihúzni az üdülőt sem. Itt inkább arról van szó, hogy az üdülőterületen akár lakhat is, hogyha 1000m²-es.

Kun János: Ezt jobb lenne kihúzni.

R Takács Eszter: Vegyük ki ezt az első kettőt. Azt valahogy be kell írunk, hogy csak egy lakás építhető. Kertvárosiban ott négy lakás is építhető.

Makovics Zoltán: Végül is ez azt foglalja össze, hogy 1000m²-nél kisebb telken dupla lakás, tehát ikerházat nem lehet építeni magyarul szólva. Ez nagyjából ezt.

R Takács Eszter: Iker telek az nem így néz ki.

Makovics Zoltán: Nem iker telek. Azt mondtam, hogy 1000m²-esnél kisebb telken két lakást nem lehet építeni.

R Takács Eszter: Nem. Igen.

Makovics Zoltán: Na most nem, vagy igen?

Vöröskői István: Ez 300 négyszögöl, és azon belül akkor nem lehet ikerházat építeni.

Makovics Zoltán: Tehát kettő lakást nem lehet kialakítani.

R Takács Eszter: Kettő lakást egyáltalán nem lehet kialakítani. A kertvárosiban az van, hogy telkenként egy lakóépületben két lakás helyezhető el. Tulajdonképpen a falusiasban is ez van. Itt arról van szó, hogy azt akartuk, hogy a kicsi telkeken ne lehessen két lakást építeni. Tehát végül is azt mondhatjuk, hogy 600m^2 -nél kisebb telken legfeljebb egy lakás építhető. A többit meg kihúzzuk.

Gaál Lajos: Igen, a kettős az már értelmetlen akkor.

Makovics Zoltán: Mert máshol úgyis szabályozzuk, hogy hogyan lehet két lakást egy telekre építeni.

R Takács Eszter: Igen. Mert de úgyis az van, hogy a nagyobb telkeken meg lehet két lakást is. Itt egyetlen dolog van, hogy írjuk azt, hogy a 600m^2 -nél kisebb telken legfeljebb egy lakás, vagy egy üdülőépület építhető.

Mészáros János: Akkor inkább már úgy lenne értelmes, hogy a lakóterületeken 1000m^2 -nél kisebb építési telkeken egy lakó-, vagy egy üdülőépület. Tehát hogyha már benne marad az üdülőépület, akkor minek a 600m^2 ?

Makovics Zoltán: Akkor a 600m^2 -t vegyük le, és akkor azt mondjuk, hogy 1000m^2 -nél kisebbben vagy egy lakás, vagy egy üdülő építhető.

R Takács Eszter: Szerintem azért a 800m^2 -en elférne két lakás.

Szivek Péter: Ezt szerettem volna kérdezni. Felmerült a kertvárosias rész, és ugye most az összes telek hátul, mindenhol a falu körül 800 , és akkor ezeket mind kizárjuk?

Gaál Lajos: Egy pillanatra maradjunk továbbra is annál, hogy itt korábban elfogadott koncepciónkat nem adjuk fel, mert itt pontosan ez volt egy igazítás kérdése, hogy azokon a területeken arra van igény, hogy kisebb telek legyenek, mert nincs idejük arra, hogy telket műveljenek, viszont a lakásra meg szükség van.

R Takács Eszter: 600 -nál maradjunk, vagy 800 -nál szerintem.

Mészáros János: Akkor nem is érdemes változtatni ezen, mert akkor maradhat az, hogy 600 -nál egy, 1000 -nál pedig ...

Gaál Lajos: Ott már külön szabályozzuk. Tehát egy lakás vagy egy üdülő építhető, én azt javaslom.

Nagy Péter: Tehát a kettős ne legyen. A kettőst kitöröljük.

Mészáros János: De most akkor a 600m^2 -nél kisebbben meg lesz engedve az üdülőépület?

R Takács Eszter: Igen, de nem lesz megengedve a két lakás.

Kun János: De a kialakultat bele kéne szűrni, mert ha csak 500m^2 , akkor is lehet.

Makovics Zoltán: Hát egy lakás lehet, mert az 1000m^2 -nél kisebb, ott lehet egy lakás, tehát hogy az 500m^2 -es telken ne legyen két lakás, vagy két üdülő, hanem csak egy lehessen.

R Takács Eszter: Jó, szerintem 600m^2 -nél kisebb építési telkeken legfeljebb egy lakás, vagy egy üdülőépület építhető, akkor így marad, jó?

Gaál Lajos: Igen.

Makovics Zoltán: Én mennék tovább. A, 6.§ a kertvárosias lakóterületnél. Annak a táblázata.

A térképre itt az van írva, hogy van ez az LKE1-2-3-4. És abban az van írva, hogy a 700m^2 -es telken lehet oldalhatáros, meg szabadon álló házat építeni, és az ennél nagyobbakon pedig csak az oldalhatárost engedjük meg. Hogy ezt biztos így akarjuk? Tehát, hogy mondjuk egy 4000m^2 -es telken mi kötelezően oldalhatárra építtetjük a házat? Szerintem ez nem jó.

R Takács Eszter: De 4000m^2 -en szabadon álló lehet

Kun János: Igen, de a szövegben oldal van, igaz, ezt már észrevettük.

Makovics Zoltán: Jó, akkor ezt meg kell cserélni. Akkor pont fordítva lesz, ugye, tehát a 700m^2 -nél engedjük oldalra meg szabadon is, igen, és a többinél meg csak szabadon.

R Takács Eszter: Csak a legutolsót javítjuk.

Makovics Zoltán: Mondjuk a 800 , meg az 1000m^2 -esnél a 3m -es. Az annyira hasznavehetetlen terület, ami a 800m^2 -es telken középre rakott ház, ott mindenki el tudja képzelni, hogy mennyi hely marad két oldalt a ház mellett.

Kun János: De a másik telken is megmarad a három, tehát összesen 6m lesz a két épület között. Ha szabadon álló.

Mészáros János: Amikor nekem megadták az építési engedélyt, akkor ugyan ezek voltak a feltételek, és pont a tűzoltókra hivatkoztak, mert én is azt mondtam, hogy minek oda 3m, ha a szomszéd beleegyezik, és ő beleegyezett volna. Azt mondta, hogy a tűzoltóságnak ez az előírása, merthogy a házat körbe kell tudni nekik járni.

Makovics Zoltán: Az OTÉK-ben ilyen nincs. Vannak tűztávolságok.

R Takács Eszter: Nem, azért mert valószínűleg ott a szomszéd úgy állt, ahogy állt. Tehát hiába egyezett bele, nem lehet lecsökkenteni a 6m-t, a két ház közötti távolságot 3-ra. Tehát tulajdonképpen itt az a probléma, hogy a másik máshol állt. És amiatt nem tudta odébb tenni a házát. Tehát hiába egyezett volna bele, hogy menjen közelebb.

Mészáros János: Nem volt ott semmi. Nem volt ott semmi a másinak.

Vöröskői István: Ez nem annyira a mi dolgunk, hogy ezt eldöntsük, hanem építési hatóságnak a feladata. Tehát majd ő el fogja dönteni, hogy ha már itt ház felépült, szabályosan, tehát a mi engedélyünkkel, és oda lehet építeni mellé a másikat, ahol megvan a megfelelő, tehát tűzoltósági, meg egyéb biztonsági távolság, és kész, ennyi.

Makovics Zoltán: Itt most megkötöttük a 800 m²-re is, hogy semmiképpen nem lehet telekhatáron az épület. Mert most azt írjuk elő kötelezően. Tehát hogy még mindig az van, hogy ha mi odaírjuk, hogy lehet itt is meg ott is, akkor majd eldönti, mert a tűzoltóságnak így is-úgyis lesz beleszólása, ha lesz, lakóépületnél nincs, mert nem szakhatóság a tűzoltóság, lakóépületnél, hogyha három szintet nem ér el, de mindegy. Tehát az a lényeg, hogy ha kell, akkor majd eldöntik, de hogy 800m²-es telken van egy 10m széles ház, és hogyha az ott a telek mondjuk 16m-es, most mondtam valamit, akkor 3-2m-es udvara lesz két oldalt. Ahol, ha be akarna vinni fát az udvarba, azt már csak talicskával.

Gaál Lajos: 18m-es szélességet írtunk ki a 800m²-nél.

Szivek Péter: Ezt egyébként ki kell kötni mind a három számot, hogy széles, hosszú? Mert hogyha nem lenne kikötve, akkor nagyobb mozgástér lenne.

R Takács Eszter: Olyan sok mindent nem lehet variálni, tehát sok új telek nincsen. Szóval azért ezek az övezetek egyrészt meglévők, a nagyobb része, tehát eleve ilyenre van kialakítva a terület. Tehát nagyon sokszor nem arról van szó, hogy itt mindenhol új telek készül. Ha van az utca végén két kialakítható telek, akkor az legalább a szabványhoz, vagy a kialakult rendszerhez illeszkedjen, mi azért tettünk. De mind a kettő oldalhatáron álló maradt. És én azt nem is változtatnám LK1-ben van oldalhatáros, szabadon álló, LK2-ben oldalhatáron, LK3 oldalhatáron álló és az LK 4 lesz a szabadon álló.

Makovics Zoltán: Tehát akkor az LK4-es lesz már kötelező lesz szabadon álló.

Vöröskői István: Javaslatom, tehát valamennyien négy éven keresztül rágtuk ezt a csontot és úgy hiszem, hogy elég normálisan végiggondoltuk. Kérésem lenne, hogy a végső formáját mindenképpen új file néven, az legyen egybekötve, és egy félre nem érthető módon közzétéve, jó?

Makovics Zoltán: A következő, ami be van írva, hogy a, mindjárt mondom, a 12. §-nak a 4. pontja, hogy hogyan kell kialakítani a tetőszerkezetet, homlokzatot, meg az épület formavilágát. És akkor ezt mi ideírtuk, hogy a tervezőnek kell ezt mérlegelni. Én ezt azt gondolom, hogy ebbe valamilyen kontrollt akkor bele kell tenni, mert ha csak a tervező fogja ezt mérlegelni, akkor a tervezőből van nagyon sok féle. Hát mert itt most kikötöttük, hogy a tervezőnek mérlegelni kell, hogy milyen az utcakép, és a tervezőnek mérlegelni kell. De ez semmi, hát ez nem kötelezettség rá. Mérlegelje, de ha úgy ítéli meg, hogy a parasztházak között jól mutat egy kétszintes, lapos tetős épület, szíve joga.

R Takács Eszter: De olvassa el a következő mondatot: az épület formavilága, tetőzete, tetőszerkezete, épületmagassága igazodjon a meglévő épülethez és a környezet beépítéséhez.

Vöröskői István: Hát akkor ez nem ad rá lehetőséget, hogy ne igazodjon hozzá. A másik dolog pedig az, hogy azon bosszankodunk immár nem tudom, hány éve, hogy az építéshatósági jogokat elvitték a településről, Dorogon eldöntik, hogy lehet építeni, nem lehet építeni, de azt se tudod, hogy mi épül a faluban, mert nem tudod, hogy hol van, ki engedélyezi, és mit engedélyez. Akkor most mit akarsz erre még elérni?

Makovics Zoltán: Az, ok, de én azt szeretném, hogy a helyi önkormányzat valamilyen szintű egyetértésével. Mert ez, amit te mondtál, ez mind igaz, de felépült Klastromban a betonkerítés, úgy, hogy minket senki nem kérdezett meg.

R Takács Eszter: Viszont működtethet Tervtanácsot a község. Szerintem kell is, ez a módszer, hogy egyszer az van, hogy építési engedély beadása előtt a helyben működő tervtanácsnak meg kell mutatni. Több településen is belevetettem, hogy $x \text{ m}^2$ fölött akár a Településfejlesztési Bizottság elé kell hozni az épületet.

Bognárné: Nagyon lelassítani az engedély kiadásának idejét egy külön Bizottság működtetése.

Mészáros János: Nekem egyébként is az a véleményem, hogy tehát ez az egész rendezési terv egy nagyon hosszú időt ölelt fel. Négy éve folyik a munka, és egy nagyon részletes, nagyon aprólékos igazán kitűnőnek mondható munka készült el itt a végén. De azért szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni arra, hogy ha végignézzük ezt az egészet, akkor egy ilyen orwelli remekművet látunk itt. Most már annyira minden le van szabályozva, hogy tulajdonképpen nagyon nagy mozgásterülete nincs az embernek. Tehát ezt azért végig kell gondolni, hogy kinek van kedve olyan faluba bejönni, ahol neki nincsen semmiféle szabad akarata. Mert előre meghatározzák, hogy ilyen, olyan, amolyan, és ehhez még most be akarjuk rakni azt, hogy majd még itt a testületből néhány ember – mint tervtanács – eldönti. Ha valaki valamilyen szempontból nem volt szimpatikus, vagy nekem nem tetszett, akkor az nem készült el. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy objektív mű, ebbe még szubjektív elemeket belevinni.

Vöröskői István: Képviselőtársam gondolatait végighallgatva azt kell mondanom, hogy tökéletesen egyetértek vele, és lépünk túl a kérdésem. Nem kell. Tehát ide sem egy új bizottság, sem semmi más nem kell. Ha normálisan működik a dolog ugye, akkor normálisan fog működni Dorogon is. Azt valóban el kell érünk, hogy onnan információt kapjunk időben, és esetleg valami formában elébe mehessünk, idézőjelbe téve rossz szándékú dolgoknak. De nem az a dolgunk, hogy fölsőbb hatóságot játszunk valaki fölött.

Makovics Zoltán: Az ok, hogy legyen szabadság. Én a kerítésre ugyan ezt mondtam, hogy ne kössük meg a kerítésnél, de az épülettel kapcsolatosan más az álláspontom. Ha még valahol van egy foghíj telek falusias lakókörnyezetben, az építész meg azt álmodja meg, hogy ő oda panelból akar kétszintes házat építeni. De az, hogy a tervezőnek kell mérlegelni. És mi van, hogyha ő úgy mérlegelte, hogy neki az tetszik, és szerinte az beleillik. Tehát ez olyan megfogalmazás, amit nem lehet sehova kötni. Akkor inkább ne is rakjuk bel. Mert ennek úgy, hogy a tervező mérlegelje.

R Takács Eszter: De olvassa már el az első mondatot, ne haragudjon, mert csak azt mérlegelheti, hogy a tető formája milyen lehet, semmi mást nem mérlegelhet.

Mészáros János: De hát ez igazából már ennek a falunak nincs olyan jellege, ami egy hagyományos falu. Én azt gondolom, hogy ez már túlszabályozás.

Makovics Zoltán: Most nem találtam meg, de a ház színére is van előírás benne, hogy be kell hozni a szomszédos házak színét.

R Takács Eszter: Összesen egyetlen egy övezetben kell ezt megtenni, az előző rendezési terven is benne volt, hogy védendő faluszerkezeti terület. De az összes többi területen nem kell behozni, nem kell megnézni, nem kell csinálni semmit.

Bognárné: A rendezési terv az egész falut övezetekre bontja. A körülhatárolt övezetekben különféle előírások vannak.

Makovics Zoltán: 17. §-nál a 2. pont, ahol azt mondja, hogy mindenképp kell a telekhatár mellett 10m széles sávokat kialakítani. Most én itt nem találtam egyértelműen meg hozzá, hogy mekkora a legkisebb gazdaságilag kialakítható telek

Szivek Péter: Inkább javaslom, hogy 5000 m², vagy egy hektárodnál nagyobb

R Takács Eszter: Tehát összesen három kérdés merült fel, amiben döntenünk kellene. Tehát a tömör kerítés, az árok, és ez a 10m-es zöld sáv. Én azt hiszem, hogy ezek azért nagyságrendben nem akkorák, hogy ne lehessen döntenünk. A tömör kerítés. Szóval mi azt gondoltuk, hogy alapvetően tömör kerítés legyen a belső területeken. A többi területen meg áttetsző, vagy áttört.

Szivek Péter: Mit jelent az, hogy belső ?

R Takács Eszter: Le van határolva ezeken a településszerkezetileg védett területen belül.

Makovics Zoltán: Ez az általános részben van benne.

R Takács Eszter: Szóval amennyiben egyetértünk itt, amit Kun János is mondott, nincs most szabályozva a kerítés kérdése. Mert régebben az volt, hogy az építési engedélyben be kellett nyújtani azt, hogy milyen a kerítés. Most nincs az, hogy meg tudják nézni, hogy a házhoz illeszkedik-e vagy nem. És tulajdonképpen ezért gondoltuk, hogy valamilyen előírást teszünk rá. Ez volt az elképzelésünk. És mondom, nekünk az, hogy a településszerkezetileg védett részen inkább tömör kerítés legyen, a többi részen pedig áttört kerítés. De amennyiben azt mondják, hogy ezt ne szabályozzuk, kivesszük.

Gaál Lajos: Akkor tehát Makovics Zoltán képviselőtársamnak az volt a javaslata, hogy ez így ne maradjon benne. Megkérdezem a képviselőket, van-e más javaslat? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom. Tehát aki a 4. § 3. bekezdésével nem ért egyet, és arra szavaz, hogy vegyük ki a rendeletről, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot fogadta el:

**Kesztlőc község Képviselőtestületének
58/2010. (VII.19 .) számú Határozata**

Kesztlőc Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzat-tervezet 4.§ (3) bekezdését, mely szerint: „A területen tömör (át nem látható) kerítés általában nem létesíthető, kivéve, ha azt támfalként, vagy épületrészként alakítják ki.” törli a tervezetből.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Mészáros János: Én tartózkodom, merthogy szerettem volna még a szavazás előtt ügyrendi javaslatot tenni. Adjunk még egy lehetőséget, ha nem kell ma mindenképpen itt döntenünk, hogy most a testület mindenképpen kieroszakolja, hogy mai nap legyen egy végleges állapot. Tegyük még egy tiszteletkört, mindenki tegye meg e-mailben azokat a javaslatait, vagy észrevételeit, amivel még lehet ezt a tervet javítani.

Gaál Lajos: Két részből áll a rendezési tervünk. Egyik a szerkezeti terv, másik a HÉSZ. Tehát én azt javaslom, hogy a szerkezeti tervet, fogadjuk el, mert azt már többször tárgyaltuk. A HÉSZ volt az, amivel kapcsolatban viták merültek fel, esetleg az lehetne tovább egyeztetni. Vagy pedig marad a másik javaslat, hogy elnapoljuk a döntést. Elég sokszor elnapoltuk már, én nem vagyok híve neki.

R Takács Eszter: Az a helyzet, hogy a Gerlekúti rendezési terv előbb-utóbb napirendre kerül. Gyakorlatilag nem is lesz új övezet, hanem a Helyi Építési Szabályzatba fog beilleszkedni. De akkor van mód, hogy egy-két ilyen apróságot, még ha a tapasztalat azt mutatja, hogy nem jó, betegyünk, vagy kivegyünk.

Gaál Lajos: Akkor mondom, a következőt: 6. § 4. bekezdés, az a betonburkolatú árok. Én ebben a tekintetben osztom a Vöröskői István alpolgármester úr véleményét, hiszen a mi

területünkön nem is tudjuk másképp megoldani a felszíni vízelvezetést, csak ha beton árokka-
visszük.

Mészáros János: Nekem volt egy előterjesztésem, és arról nem döntöttünk, hogy legyen,
vagy ne legyen.

Gaál Lajos: Hogy halasszuk-e el?

Mészáros János: Tehát azt zárjuk le, és akkor utána majd annak a függvényében.

Makovics Zoltán: Én esetleg ehhez kapcsolódva, hogy esetleg nézzük meg, hogy tudunk-e
erről, amiket én felvetettem dönteni most. És akkor a végén döntsük el azt, hogy a
végszavazás előtt vegyük-e elő újra a Jánosnak a javaslatát, hogy akkor most elfogadjuk, vagy
nem, vagy kérünk még időt.

Gaál Lajos: Lehet akár mennyi időt kérni. Volt három, abból egyet már megoldottunk, kettő
maradt.

Makovics Zoltán: Nekem van kérdésem, még tovább. Hát nem értünk a végére.

Gaál Lajos: Mészáros Jánosnak volt egy előterjesztése, amiben azt javasolta, hogy napoljuk
el a döntést egy későbbi időpontra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

Egy igen szavazattal és 7 tartózkodással a testület nem fogadta el a javaslatot, tehát akkor
tárgyaljuk meg a többi részét is.

A következő pont a beton árok. Aki egyetért azzal, hogy a felszíni vízelvezető árkok
kialakításánál betonburkolatot nem szabad alkalmazni, ezt kivegyük a szövegből, kérem,
kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

A Képviselő-testület a határozatot 8 igen szavazattal fogadta el.

Kesztlőc község Képviselőtestületének

59/2010. (VII.19 .) számú Határozata

Kesztlőc Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzat-tervezet 6.§ (4) bekezdés első
mondatát, mely szerint: „A felszíni vízelvezető árkok kialakításánál beton burkolatot nem
szabad alkalmazni.” törli a tervezetből.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Gaál Lajos: Következő kérdés a zöldterületi sáv. 17. § (2) bekezdés.

Makovics Zoltán: Négyzetméterhez kössük. 5000-hez, 10000-hez, valami nagyobbhoz.

Gaál Lajos: Tehát itt fél hektárnál nagyobb telkeken érvényesül a 10 m-es sáv. Aki ezzel
egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület a határozatot 6 igen 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Kesztlőc község Képviselőtestületének

60/2010. (VII.19 .) számú Határozata

A Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat-tervezet 17.§ (2) bekezdésben a második
mondat, mely szerint: „A telekhatárok mentén legalább 10 m széles védő zöld sáv
telepítendő.” helyett : „A 0,5 hektárnál nagyobb ingatlanok esetében telekhatárok mentén
legalább 10 m széles védő zöld sáv telepítendő.” kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

*(Srutek Gabriella képviselőasszony megérkezett, a Képviselő-testület jelenlévő tagjainak
száma 9 fő.)*

Makovics Zoltán: 18. §. (2) Itt leírjuk azt, hogy az övezeten kívül keletkezett hulladékot, illetve veszélyes hulladékot tárolni, feldolgozni a területen nem lehet. Akkor mindenképpen kizárjuk azt, hogy hulladék kezelését nem engedélyezzük?

Gaál Lajos: A hulladék kezelése rendezési terv módosítást igényel. Ha valaki egy ilyet szeretne, azon a területen létrehozni, akkor a rendezési tervünket módosítani kellene.

R Takács Eszter: Itt az van, hogy amit, hogy gazdasági területen nem lehet hulladékot feldolgozni.

Makovics Zoltán: Tehát itt nem adhatunk ki olyanra engedélyt, hogy valaki valamilyen jellegű rekultivációs dolgot csináljon itt. MÉH telepet, akármit.

Makovics Zoltán: A következő: a parkoló felületet kiemelt szegéllyel hordalék- és olajfogóval vízzáró módon kell kialakítani, gyephézagos vagy szilárdított burkolatú, kavicsburkolatú vízvédelmi szempontból nem létesíthető. Tehát ez szerintem nagyon szigorú megkövetelés. Tehát ahhoz, hogy ott az ipari övezetben van egy üzlet, és hogy annak a parkolóját nem lehet sem viacolorból, sem gyeprácsból, se semmiből, ezt mondja ki.

R Takács Eszter: De ez kormányrendelet, ez ellen mi nem tehetünk. Nem lehet az, hogy egy szakember, aki tíz éven keresztül tanult, beleír valamit, akkor utána azért, mert a törvényességi ellenőrzés azt mondja, kihúzzuk. Hát ez nem így működik.

Bognárné: Magasabb rendű jogszabály rendelkezéseit nem lehet itt megismételni. Ez eddig is így volt, de az új IM rendelete hatályba lépésével tovább szigorodott.

R Takács Eszter: A kormányrendeletben benne van, de valójában ez szigorítottja a kormányrendeletnek. Mert most ez úgy van, hogy 20 férőhelynél nagyobb parkolóra van ez előírva. Viszont ez átment a környezetvédelmi előírásokon, és az összes környezeti hatóságon, mert azért Keszölcön nagyon sok olyan probléma van, ami a talajadottságokból származik, és ezért a gazdasági területeken ezt kérték, hogy ezt tegyék be.

Makovics Zoltán: Én azt javasolnám, hogy kössük esetleg vízfolyás, vagy valaminek a távolságához ezt. Tehát én csak azért nem értem, hogy tényleg egy tök ipari területen, ahol száz méterekre nincs semmi, hogy ott a parkolót ilyen módon kelljen kialakítani.

R Takács Eszter: A kormányrendeletnek megfelelően módosítjuk, jó?

Gaál Lajos: Javaslatom a következő, ennél a pontnál elfogadjuk akkor, ha a kormányrendeletre alakítja. Tehát amennyiben nem szigorítja az előírást, tehát maradunk annál, hogy amennyiben nem kötelező jellegű jelleggel írja a vízfogót, akkor itt is feloldódik. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene? Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal a következő határozatot fogadtuk el:

A Képviselő-testület a határozatot 6 igen 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Keszölc községi Képviselőtestületének

61/2010. (VII.19 .) számú Határozata

A Képviselő-testület a 18.§ (3) bekezdés szabályozását a kormányrendeletnek megfelelően kívánja a rendeletben tartani.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Bognárné: Magasabb rendű jogszabályban már szabályozott kérdést nem lehet itt megismételni.

Gaál Lajos: Most, ha mi kivesszük, és kormányrendelet meg előírja, akkor megint szabálytalanságot követünk el.

R Takács Eszter: Vegyük ki, de ettől még nem biztos, hogy fogják engedélyezni, mert a kormányrendelet határozza, hogy mit lehet csinálni. Végül is fel van téve a felszíni víz érzékeny terület. A felszíni víz érzékeny területeken be van írva, hogy nem lehet ilyet

csinálni. És amennyiben érinti a telkét, akkor nem lehet, amennyiben nem érinti a telkét, lehet. Ennyi.

Makovics Zoltán: Akkor nem nekünk kell szabályozni.

Gaál Lajos: Jó, akkor a harmas pontot kivesszük. Aki egyetért azzal, hogy a 18. (3) bekezdést kivegyük, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm. Tartózkodott? Két tartózkodás, hét „igen” ellenében,

A Képviselő-testület a határozatot 7 igen 2 tartózkodás mellett fogadta el.

**Kesztlőc község Képviselőtestületének
62/2010. (VII.19 .) számú Határozata**

A Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat-tervezet 18.§ (3) bekezdését törli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Makovics Zoltán: 46. §. Ahol a bányatervekről van szó. Azt beszéltük, hogy bányát nem engedünk, itt meg foglalkozunk, hogy hova lehet bányatelket csinálni.

Gaál Lajos: Ennél egyértelműen le van írva a szándékunk, hogy ökológiai folyosó területén, Natura 2000 kiemelt jelentőségű tájvédelmi területeken nem engedélyezzük. De, ha valaki a Csévi út mellett Csév felé egy homokbányát akar nyitni, mondjuk ott a tavaknál, azt én nem hiszem, hogy nekünk meg kéne tiltani.

Makovics Zoltán: Megint a kérdésem, jöttek itt a homokbányások. Az 100 méteren túl van, ahol ő kérte, nem? És ott azért utasítottuk el őt, merthogy ott nem engedjük.

R Takács Eszter: A 100m nagyon kevés.

Makovics Zoltán: Most az van ideírva, azért kérdezem. Tehát itt az van, hogy engedjük a belterülettől 100m-es távolságra.

Kun János: De azt az tervezett út nyomvonalát is érintette, tehát nem csak azért volt ez az elutasítás.

Makovics Zoltán: Nem arról az egyről beszélek, máskor is jöhetnek olyannal, hogy a belterület határától 100m-re hozza a környezetvédelmi vizsgálatokat, akkor ez alapján akkor meg kell engednünk. Vagy legalábbis nehéz lesz megakadályozni.

Vöröskői István: Megfelelő okot kell találni, hogy megakadályozzuk, de ne felejtjük el, végül is az az ásványkincs az államé, és hogyha azt ki akarja szedni, akkor ki fogja szedni.

R Takács Eszter: Én azért azt gondolom, hogy az önkormányzat önrendelkezési joga ellent mond ennek az újabb bányatörvénynek. Én azt gondolom, hogy inkább szigorítsanak egy kicsit rajta még.

Nagy Péter: Én is azt mondom, hogy szigorítani kell, mert 100 m az nagyon kevés.

Gaál Lajos: Akkor követve a korábbiakat, kiegészíteném a javaslatot azzal, hogy az új bányatelep fektetése vagy bővítése a fenti szempontok alapján 1000 m-en túli távolságban történhet.

Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a 45. § (2) bekezdésének módosítását, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

Megállapítom, hogy a testület a határozatot 9 igen szavazattal elfogadta.

**Kesztlőc község Képviselőtestületének
63/2010. (VII.19 .) számú Határozata**

A Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat-tervezet 45. § (2) bekezdésében a „100 m-en túli távolságban történhet” szövegrész helyett az „1000 m-en túli távolságban történhet” szövegrész kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Nagy Péter: Mi az, hogy nagy létszámú állattartás a belterület határától számított 1000m távolságban nem folytatható.

Makovics Zoltán: Én azt szeretném megkérdezni, hogy mennyi ez a nagy létszám?

Bognárné: Ez törvényben meg van határozva.

R Takács Eszter: 53. § (3)

Szivek Péter: Hát jó, de ne írjunk le olyat, ami nem tartható meg. Javaslom, hogy az kerüljön be, hogy nem létesíthető.

Makovics Zoltán: A nem létesíthető, úgy lehet.

Gaál Lajos: Maradjunk annyiban, a legutolsó értelmes javaslat az volt, hogy a nagy létszámú állattartás belterület határain belül 1000m-en belül nem létesíthető. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? 1, 2, 3, 4. Ellene? Egy. Öt, akkor ezt nem fogadtuk el. Akkor kérek másik javaslatot erre a pontra.

Makovics Zoltán: 500m nem lehetne kompromisszumos, hogy nem 1000, 500m

R Takács Eszter: 500m-es távolságon belül nem létesíthető.

Kun János: De akkor újat be kéne szúrunk, hogy „új”

Gaál Lajos: Tehát akkor a 3. pont következőképpen nézne ki: nagy létszámú állattartás a belterület határától számított 500m távolságon belül új telep nem létesíthető. Ki ért ezzel egyet? Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Tehát hét „igen”, két tartózkodás ellenében a testület elfogadta a 3. pontot. Köszönöm szépen!

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Kesztlőc község Képviselőtestületének 64/2010. (VII.19 .) számú Határozata

A Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat-tervezet 53. § (3) „Nagy létszámú állattartás a belterület határától számított 1000 m távolságon belül nem folytatható.” helyett „Új, nagy létszámú állattartó telep a belterület határától számított 500 m távolságon belül nem létesíthető.” szövegre módosul.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Makovics Zoltán: 55. § ismét az állatok, és a víz. Ugye az egyik az, hogy ásott kutakba, csatornába, csapadékelvezető árkokba a további ... szennyvizet, állattartás hulladékait tartalmazó csurgalék vizet még előtisztítás után, vagy tisztítottan sem szabad bevezetni. Nagyon nehéz ellenőrizni. Mert ugye ez nem nagy létszámú állatról szól, hanem mindenféle otthon tartott állatnak a csurgalék vize patakba, vízbe. Ez a nagy létszámú, ez az 55. §-nak az a) pontja. Állattartás vízfolyások legalább 200m-es körzetén belül nem szabad. 55-os 1.-nek az a)-ja. És itt megint folytathatóról van szó. Tehát megint akinek a faluban vízfolyás mellett van, mint például nálatok, akkor azt be kell csukni. Ez megint azt jelenti. És hogyha most nem beszélünk róla, akkor megszavazzuk, akkor ez így van. Vagy ki kell venni a folytathatót, hogy a meglévőt megvédjük, vagy ezt akarjuk, és akkor valóban legyen ezen változtatva.

Gaál Lajos: Csak itt abból indulok ki, hogy bizonyos esetekben a törvény úgy rendelkezik, hogy, ha nem is vesszük ki, azt, hogy folytatható, hanem a meglévő, kialakult állapotot ezt alapnak tekintti.

Bognárné: Nem, ebben az esetben mindenkire vonatkozik.

R Takács Eszter: Tehát ebben az esetben muszáj, vízfolyás környezetében nem szennyezhet akkor sem.

Bognárné: De a nem folytatható az azt jelenti, hogy akkor fel kell egy bizonyos idő után számolni.

Gaál Lajos: Igen, tehát akkor 55. § (1) pontja a következőképpen hangzik a módosítási javaslat után: A felszíni vizek bármilyen jellegű szennyezése tilos, a vízfolyások környezetében nem folytathatók olyan tevékenységek, amelyek veszélyeztetik a felszíni vizek, talaj, és talajvizek állapotát, és talaj- vagy a talajvízszennyezést okozhatnak. Aki így elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

Megállapítom, hogy a képviselők a határozatot 9 igen szavazattal fogadták el:

**Kesztlőc község Képviselőtestületének
65/2010. (VII.19 .) számú Határozata**

A Képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat-tervezet 55.§ (1) bekezdése az előterjesztett szabályozás helyett a következő szövegre módosul: „A felszíni vizek bármilyen jellegű szennyezése tilos, a vízfolyások környezetében nem folytathatók olyan tevékenységek, amelyek veszélyeztetik a felszíni vizek, talaj, és talajvizek állapotát, és talaj- vagy a talajvízszennyezést okozhatnak.”

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Gaál Lajos: Köszönöm. Kinek van még a HÉSZ-szel kapcsolatban észrevétele, javaslata? Nincs. Akkor szavazásra bocsátom a dolgot.

Tehát aki a szerkezeti tervünket elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal a következő határozatot fogadta el:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
66/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztlőc község Képviselő-testülete megállapítja a község településszerkezeti tervét. A határozat mellékletét képezik a településszerkezeti terv - rajzi és szöveges – munkarészei.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: 2010. július 19-től folyamatos

Aki az előterjesztett helyi építési szabályzatot az itt elfogadott módosításokkal elfogadja kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

A testület 8 igen és 1 nem szavazattal a következő rendeletet fogadta el:

**Kesztlőc község Önkormányzata képviselő-testületének
6/2010. (VII.19.) önkormányzati rendelete
a helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről**

Gaál Lajos: Még van egy feladatunk van. Változtatási tilalmat kell elrendelni a 268/24 helyrajzi számú a Gerlekúti területre. Korábbi szerződésünkből fakadóan van egy ilyen feltétel. Változtatási tilalmat rendelünk el a szabályozási terv készítésének időszakára. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene? Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal az előterjesztett rendeletet elfogadta.

**Kesztlőc község Önkormányzata képviselő-testületének
7./2010. (VII.19.) önkormányzati rendelete
a 0268/24 hrsz-ú, változtatási tilalommal érintett ingatlanról**

2. Napirendi pont

Lakossági károk

Gaál Lajos: Egy lakás alatti pincehomlokzat megindult. Anyagköltsége maximum 40.000.- Ft. Ebből az összegből meg lehet fogni a megindult homlokfalnak a részét egy koszorú bevasalással és egy 30-40 cm-vel megmagasítva, a további időjárási viszontagságokra már a pince nem fog megindulni, tehát nem veszélyezteti a lakóépületet. Ez egy viszonylag egyszerűbb. Erre nem tudunk vis majort kérni. A megyei elnökségtől kaptunk egy lakosságot érintő katasztrófavédelmi felmérést, ahol ilyenekre lehet pályázni. Tehát ezt mi mindenképpen továbbítjuk a Megyei Katasztrófavédelem felé, elnökség felé, közgyűlés elnöke felé. Elképzelhető, hogy ők további támogatást adna, tehát itt látom én annak a megoldásnak a lehetőségét, hogy a mi segítségünk mellett ők továbbviszik ennek a megoldását.

Makovics Zoltán: Tehát egy magánterületen lévő pince veszélyezteti a szintén magánterületen lévő házat?

Gaál Lajos: Igen, igen. Hát hogyha a bisztró fölött kinézel, akkor laknak a Vancsics Eszterék, az a háznak az alatta lévő pincéjének a homlokfala omlott meg. Egy olyan 1,60-ig omlott meg. Tehát gyakorlatilag még ott van az alja.

Makovics Zoltán: Az elvek miatt szeretném kérdezni, tehát hogy ebbe hogy kerül az önkormányzat, szociális vonalon?

Gaál Lajos: Nagyon egyszerűen. Lakosságot ért kár, első lépésben ugye, hogyha meg tudja oldani, akkor megoldja, második lépésben nem tudta, hát segítséget kért tőlünk. Ha nem tudjuk, akkor elutasítjuk, ha pedig azt mondjuk, hogy az önkormányzatunk erre a nagyságrendileg a károkhoz képest, vagy helyreállítási költségekhez képest ez körülbelül egy olyan 40%-a annak a költségnek, amibe ez kerülne. Ennyivel tudunk. Tehát stabilizálni a jelenlegi állapotot, inkább így mondanám akkor. Hogy ne menjen további kár.

Makovics Zoltán: Az elvek miatt inkább valamilyen alapot hozunk erre létre.

Gaál Lajos: Itt emberekről van szó. Egyedi elbírálás szükséges minden egyes esethez, tehát nem tudjuk ráhúzni a lakosságra egy kaptafát. Itt azt mondjuk, hogy ennek a kárnak a megállításhoz ennyivel tudunk segíteni.

Bognárné: Gondolom, hogy a Makovics képviselő úr arra gondol, ha elhatározza a képviselőtestület, hogy a lakosságnak is segít, akkor kellene egy keretet létrehozni, és azt mondani, hogy ez a keret áll rendelkezésre. Lehetne rá jelentkezni, vagy igényelni valami olyan keretet csináljunk belőle, ami igazságosan osztható.

Gaál Lajos: Igen, előbb mondta a Mészáros képviselő úr, hogy a szabályozás már túlzottan nagy. Na most már megint egy túlszabályozás lenne. Minden egyes beadványt egyedileg kéne elbírálni szerintem, és, a családnak az állapotához mérjük, mert ha egy ilyen uniformist hozunk létre, egy: idő, rengeteget megy az idő, kettő: akkor sok esetben gondban lennénk, mert vagy a pénz nem elég, vagy fölöslegesen adnánk ki.

Mészáros János: Szerintem ugyan arról beszéltek, csak a Zolinak annyi volt a javaslata, hogy valami keretet különítsünk erre el, tehát nevezzük meg. De az eljárás az ugyan az, mint amit te mondasz. Tehát, hogy egyedileg el kell bírálni, így van, és egyedileg ki kell vizsgálni minden esetben.

Vöröskői István: Nem vagyunk kellően, pontosan informálva arról, hogy a településen előfordult vis major ügyekben mi az az állami pénz, amire számíthatunk, és mi az, amit a településnek magának kell kigazdálkodni. Azt tudjuk, ha 90% lesz az állami támogatottság, hanem csak 10%, vagy ha 10% az önrész, az is elég keserves dolog lesz, de ha kiderül, hogyha csak 70%-ot támogatnak, és 30 % az már olyan tízen akárhány milliós összeget jelent ebbe a községbe, ami már a működésünket is némiképpen veszélyezteti. De ha valóban egy gyors megoldásra van valahol szükség, akkor akármilyen rossz helyzetben lévő önkormányzatnak sem hiszem, hogy 40.000Ft olyan nagyon nagy pénz lenne, de végig kell gondolnunk, hogy szabad-e precedenst csinálni, vagy nem. Magam részéről azt mondom, hogy persze, hát ha tudunk segíteni, akkor segítsünk, de azon kell gondolkoznunk, hogyha nem ötmilliót kell az önrészbe befizetnünk a községben előfordult összes károkkal kapcsolatban, hanem 15-öt, azzal mit fogunk csinálni. Tehát hogyan fog az menni. Azt is meg fogja oldani az önkormányzat, nyilván, mert hát azért vagyona van, meg tud hitelt felvenni, meg sok minden dolgot, mert kénytelen lesz, mert rendbe kell hozni.

Gaál Lajos: Két dolgot kell végig gondolni. Egyik az, amikor azt mondjuk, hogy intézményesítünk egy segélykeretet, a másik pedig az, hogy egy olyan jellegű segítségnyújtásra van szükség, amit már én megtettem egy másik területen, amikor a megmozdult vis majoros út következtében egy háznak a falát meg kell ácsolni. Azt mondtam, hogy ennek a településen kell lenni annyi emberségnek, hogy egy családi háznál nem kezdek el ilyeneket nézni, hanem azt mondom, hogy értékméntésig, ami lehet, megoldható megteszem és a későbbiek pedig pontosan itt van a megyei alap, amire lehet pályázni. Tehát én csak arra kérem a képviselőket, hogy azon gondolkodjunk el, hogy értékméntésen mit értünk. Ez nem olyan dolog, mint a másik oldalon az Iskola utcai leszakadásunk, ami 15 millióba kerül, és akár mit csinálunk vele, annál olcsóbb nem lesz. Itt viszont egy 40.000Ft-os betonvasaltból meg lehet fogni egy olyan partoldalt, ami, ebből nem lesz precedens, mert két eset nincs a faluban, és ilyen esetről nem is tudok. Van egy másik esetünk, a Dózsa György utcában, ami 15, vagy 18 millió forint lesz

Vöröskői István: Félreértettél, úgy érzem, a 40.000.-Ft természetesen, ha úgy tetszik humánus célból biztosan megoldható, de el kell gondolkoznunk azon, hogy bármiféle alap, vagy egyébnek a létrehozása mibe kerül.

Makovics Zoltán: Kompromisszumos megoldásként, amíg erre valamit ki nem találunk, a Szociális Bizottság egyedi segélyt nem adhat erre?

Gaál Lajos: Én pontosan arra gondoltam, hogy ha nem szavazza meg a testület a 40.000Ft-ot szociális alap terhére, akkor én a saját 30.000.- Ft-os kertemet fogom biztosítani rá, a szociális alap terhére.

Makovics Zoltán: Megmondom, hogy mi a problémám. Semmi gond nincs ezzel, csak az, hogy nagyon sok rossz anyagi helyzetben lévő család van, akinek a viharban megbontja a tetőjét a házon, nincs biztosítása, ők is jönni fognak, tehát ezt valahogy rendezni kell, mert ez így most egy egyedi, de biztos van olyan, akinek megbontja a tetőjét, beázik a háza, omladozik a stukatúr, meg minden egyéb.

Mészáros János: Most elvekről beszélünk. Az elv pedig az, hogy meg kellene keresni ennek a legális, meg a jogilag képviselhető oldalát, hogy önkormányzat is, meg magánszemély is tudja támogatni azokat a károsultakat, akik ilyen helyzetbe kerülnek. Nevezzük meg, hogy ennyi pénzt elkülönítünk az ez évi költségvetésből, és akkor minden egyes esetben megnézzük. Tehát nekem konkrétan az a javaslatom, akkor, hogy vizsgáljuk meg, hogy mekkora pénzt tudunk elkülöníteni az ez évi költségvetés terhére, vagy a ránk eső idő terhére,

mert ugye most már lassan lejár a mandátumunk. Tehát a ránk eső idővel arányosan mennyi pénzt lehet elkülöníteni, és ebből még minden egyedi esetet vizsgáljunk meg. A mostani 40.000.-Ft-os kérést támogatom.

Kochnyák Sándor: Most ebből az következik megint, akkor lesz egy bizottság, aki majd megnézi ezeket a dolgokat, megint ő fogja elosztani ezeket a pénzeket, stb, stb. Megint egy plusz valami.

Mészáros János: De a polgármester egy személyben úgysem dönthet.

Gaál Lajos: Nem. Én azért javaslok, hogy adjuk át a Szociális Bizottságnak ezeket az előkészítéseket, amiket tudunk tenni, és akkor annak a terhére menjen tovább. Egyébként pedig éppen az elején szerettem volna javasolni, hogy olyan döntéseket hozzunk csak, ami az elkövetkezendő 70 napra körülbelül, ameddig a mandátumunk jár, és az új testületnek a munkáját ne befolyásoljuk. Tehát itt a döntéseinknek, ami végrehajtható, és szavatolható, hogy mi ezt be is tartjuk.

Makovics Zoltán: Én mindig ezt javaslok, hogy a Szociális Bizottság minden további nélkül adhat. A másik kettőnél nem tudom, milyen javaslatok vannak.

Nagy Péter: Most itt vagyunk, be van terjesztve, szavazzuk meg, és adjuk oda. De volt ez, amit megszavaztunk, hogy valami gyűjtést tudnánk szervezni a kesztölci károk helyrehozatalára, mert itt még lehet, hogy az önkormányzatnak is lesz rá szüksége, amit a Pista elmondott. Tehát ez most lehetetlen, hogy egy bankszámlát nyitni, és oda befizetheték én is, ő is, akárki, cégek ?

Bognárné: Csak így egyenesen igen. Ki kell dolgozni, ki dönt róla, kinek adja, döntéshozó legyen. Sokszor hallunk arról, hogy XY kisgyerek megbetegedett, számlát nyitnak neki. Az a számla az övé. Ott nem kell egyezkedni, ott nem kell osztani semmit. Amit arra befizetnek, afölött a szülők rendelkeznek. De akkor, amikor egy ilyen számlaszámot nyitunk, hogy oda emberek befizessenek pénzt, hát azzal el kell számolni. Az nem úgy van, hogy jöjjön oda a pénz, és akkor majd mi tesszük oda, ahova gondoljuk. Azt le kell szabályozni. Hogy milyen alapon nyújtjuk, kinek nyújtjuk, ki dönt róla. Mert mindenki a maga baját érzi a legnagyobbnak, és emberi tulajdonság, hogy mindenki saját magát érzi a legszegényebbnek. Tehát ettől a pillanattól kezdve igazságosan osztani csak akkor tudunk, ha az ki van dolgozva. Akkor sem tudunk igazságosan osztani, de legalább van egy vezérlő elv.

Nagy Péter: Én úgy gondoltam, hogy az önkormányzatnak fizetnek be, az önkormányzat rendelkezik vele, de csak erre a célra használhatja.

Bognárné: És milyen alapon osztja ki?

Mészáros János: Hát arra van a Szociális Bizottság.

Bognárné: A Szociális Bizottságnak nincs ilyen felhatalmazása, hogy ilyen dolgokról döntsön. Szociális Bizottság eldöntheti, hogy kinek ad gyógyszer-támogatást, kinek ad rendkívüli segílyt. Ami a szociális rendeletünkbe bele van foglalva, annak alapján dönt.

Szivek Péter: Rendkívüli segílyt nem adhat ilyen esetben?

Bognárné: De, rendkívüli segílyt lehet adni, 5.000Ft-ot.

Kochnyák Sándor: Így van.

Nagy Péter: Akkor meg a képviselő testület.

Bognárné: De az is valami alapján dönt. Mi alapján dönt? Az esetleges maradékkal mit csinál? Az adományozók felé el kell számolni.

Vöröskői István: Fejezzük be a vitát, több képviselőtársam részéről is az hangozott el, hogy ezt a 40.000Ft támogatást meg kell adni. Egyszerűbb az önkormányzat részéről, a Polgármester úr részéről, ha megvizsgálja, hogy milyen lehetőség van, ha másoknak is szükség van rá, tudjuk adni. Fejezzük be ennyivel.

Gaál Lajos: Köszönöm! Ez volt a javaslat. Aki egyetért az előterjesztéssel, hogy Vancsics Eszter kesztölci lakosnál az esőzések során megrongálódott pince partfal gyors állagmegóvási

munkálatait 40.000.- Ft rendkívüli támogatással az önkormányzatunk támogassa, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal a következő határozatot fogadta el:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
67/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vancsics Eszter kesztölci lakosnál az esőzések során megrongálódott pince partfal gyors állagmegóvási munkálatait 40.000.- Ft összeggel támogatja.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: 2010. július 30.

Gaál Lajos: Még volt Vöröskői István úrnak egy javaslata, hogy a hasonló esetekben az önkormányzat járjon el ugyan ilyen egyedi elbírálás alapján. Annál is inkább, hogy vége a ciklusunknak, innentől kezdődően nekünk már, hogyha létre akarnánk hozni egy akár milyen bizottságot, vagy akár mit, ez már kifut a hatáskörünkből. Legfeljebb javaslatot tehetünk a következő testületnek, hogy egy ilyen formátumban próbáljanak meg megoldást találni arra, hogy egy alapot létrehozzanak a kesztölci természeti csapásban szenvedettek kárainak enyhítésére, és ennek a kidolgozását esetleg majd a következő ciklusban meg lehet oldani.

Aki egyetért a javaslattal, hogy a hátralévő időben egyedi elbírálás alapján döntjük el esetleg felmerülő többi kérelmet is, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal a következő határozatot fogadta el:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
68/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a ciklusból még hátralévő időben egyedi elbírálás alapján dönti el az esetleg felmerülő kesztölci természeti csapásban szenvedettek kárainak enyhítésére irányuló további kérelmet.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

Gaál Lajos: Lackó Lászlónak is volt egy kérése, hogy segítsen az önkormányzat kivizsgálni azt a kárt, amit az ő pincéjében keletkezett. Tehát magánterületen történt a probléma. Itt egyértelműen a kérés arra irányul, hogy az önkormányzat szakértők támogatásával közreműködjön abban, hogy a felelősséget meg tudjuk állapítani. Én javaslom azt a kérést támogatni. Tehát az önkormányzat saját szakértői gárdáját bevonva vizsgálja meg azt, hogy minek alapján történt az omlás, ki az, aki esetleg felelőssé tehető, és erről tegyen jelentést a testületnek a vizsgálatot végző személy, valószínű, ez a főépítész úr lesz. Felelős a polgármester, határidő. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene? Megállapítom, hogy a testület egyhangúlag elfogadta.

Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal a következő határozatot fogadta el:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
69/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztlőc község Képviselő-testülete úgy dönt Laczkó László beadványa ügyében, hogy az önkormányzat saját szakértői gárdáját bevonva vizsgálja meg azt, hogy minek alapján történt az omlás, ki az, aki esetleg felelőssé tehető, és erről tegyen jelentést a testületnek a vizsgálatot végző személy.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

3. Napirendi pont

A két ülés közötti időszakban történtek

Gaál Lajos: A beszámolót kiküldtem.

Mászáros János: A TIOP pályázatról van-e hír?

Gaál Lajos: Újra kezdődik a közbeszerzés. Reméljük hamarosan döntés születik. Immáron két éve húzódik.

Kinek van még kérdése? Amennyiben nincs, továbbmegyünk. A beszámolót el kell fogadtatni, elnézést csak ne is időzavarban küszködök. Aki elfogadja a két ülés közötti időszokról szóló beszámolót kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal a beszámolót elfogadta.

4. Napirendi pont

Kincses József Iskola igazgatójának beszámolója a 2009/2010-es tanévről

Gaál Lajos: A beszámoló kiment, megkérdezem az igazgatóasszonyt, hogy kíván-e hozzáfűzni valamit?

Tordáné Petrik Etelka: Először is szeretném megköszönni az önkormányzatnak, ugyan leírtam, de még egyszer külön Polgármester úrnak és a Kisebbségi Önkormányzat vezetőjének és tagjainak, és azoknak a képviselőknek, akik maximálisan segítettek az iskola munkáját ebben a tanévben. Itt szeretném még elmondani, hogy július 15-én egy kolléganő távozik a tantestületből. Egy dolog, hogy áttanítunk, de szeretném, hogy támogassátok, ez a státushely ne szűnjön meg, és lehetőségünk legyen felvenni kollégát, vagy kolléganőt.

Makovics Zoltán: Nem tudom, hogy az új rendszer szerint ez nem a Társulási Tanácsnak a jogköre?

Gaál Lajos: De, igen. Jó, köszönöm szépen! Van-e valakinek a kiküldött beszámolóhoz hozzáfűznivalója vagy kérdése? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom. Aki elfogadja a Kincses József Általános Iskola igazgatójának beszámolóját, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
70/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztlőc község Képviselő-testülete elfogadja a Kincses József Általános Iskola igazgatójának beszámolóját a 2009/2010-es tanév munkájáról.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

5. Napirendi pont

Földbérlet és vásárlás

Gaál Lajos: Ugye itt volt olyan kérdés, hogy túl kevés volt az idő a bizottságnak a munka elvégzéséhez, úgyhogy a bizottság úgy döntött, hogy a következő testületi ülésre készíti elő ezek a kéréseket.

Nagy Péter: Egynek a végére tudtunk járni. Sas Imrének a beadványa. Azt körüljártuk, megnéztük. Ő konkrétan azt kérte, hogy korábban már volt egy tervezet itt a Lencsehegyi út mellett a régi tavak helyén egy hulladék, építési hulladék feldolgozó létesítése. Akkor nem járultunk hozzá, most tovább vitte volna fel a lencsehegyi telep alá. Ezt a területet megnéztük, ezzel az a helyzet, hogy ez egyrészt a Malomréti pataknak a forrásterülete, mocsaras, lápos terület, nem hisszük, hogy erre bármilyen szakhatósági engedélyt adhat valaki hulladék feldolgozó üzem létesítésére, annál is inkább, mert szennyezheti a patakot, ami utána átfolyik az egész településen. Ezen kívül nem messze van a Natura2000 terület határa. És nem utolsó sorban az előbb tárgyaltuk ugye az építési szabályzatot, a 12. § 1. pontjában az volt leírva, hogy nem ott keletkező hulladékot nem lehet a településre hozni, tehát a 2. pontban meg az volt, hogy csak megfelelő aljzaton, tehát ott nekünk az aljzat egy mocsaras, nádas, lápos terület, patak. Arra nem is hiszem, hogy iparterületet lehetne építeni. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy amit ő kér, hogy módosítsuk a most elfogadott szabályzásunkat, hogy azt még bővítsük ki iparterületté, ezt nem tartjuk célszerűnek. Van egy csomó iparterület a község minden oldalán, ott kellene próbálni.

Gaál Lajos: Tehát akkor továbbra is fenntartjuk azt a véleményünket, hogy a lencsehegyi területen próbálkozzon. Van-e még valakinek hozzászólása? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a dolgot. Aki elfogadja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint nem kívánjuk módosítani a rendezési tervünket, és nem kívánunk hozzájárulni új ipari terület megnyitásához, de ellenben továbbra is támogatjuk azt a javaslatunkat, hogy a lencsehegyi meglévő iparterületre, vagy bármelyik másik már meglévő ipari-, gazdasági területen végezze ezt a tevékenységet. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének 71/2010.(VII. 19.) számú Határozata

Kesztölc község Képviselő-testülete elfogadja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint nem kívánjuk módosítani a rendezési tervünket, és nem kívánunk hozzájárulni új ipari terület megnyitásához, de ellenben továbbra is támogatjuk azt a javaslatunkat, hogy a lencsehegyi meglévő iparterületre, vagy bármelyik másik már meglévő ipari-, gazdasági területen végezze ezt a tevékenységet.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: folyamatos

6. Napirendi pont

Katasztrófavédelmi központ létrehozása

Gaál Lajos: Dorogon saját épületet kap a katasztrófavédelem az új irodaházban. Az a kérdés volt, hogy a katasztrófavédelmi alapunk terhére járuljunk hozzá az iroda berendezéséhez hat székkal és egy forgószékkal, egy fotellel.

Szivek Péter: Asztal nem kell, csak szék?

Gaál Lajos: Asztal nem, egy vezetői szék, meg hat egyszerű szék.

Nagy Péter: Szerintem vegyünk csak hat széket fizessünk.

Gaál Lajos: Aki egyetért a képviselőúr javaslatával, hogy vegyük meg a hat széket, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene? Tehát egy tartózkodással a testületünk megszavazta, hogy az új katasztrófavédelmi iroda berendezéséhez hat székkal kívánunk hozzájárulni.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
72/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztlőc község Képviselő-testülete a katasztrófavédelmi alapja terhére hozzájárul a dorogi iroda berendezéséhez hat szék megvásárlásához.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: folyamatos

6. Napirendi pont

Egyebek

Gaál Lajos: Új kenyér ünnepe augusztus 19., 18 óra Községi ház udvara, szüreti napok szeptember 10, 11, 12. Ezzel kapcsolatban azt kellene eldönteni, hogy szervezzük úgy, mint eddig vagy csökkentett költségekkel, a vis maior helyzetre tekintettel. De akkor azt is el kell dönteni, hogy mi maradjon ki.

Szivek Péter: Én azt javaslom, hogy akár milyen nehéz, mert mindig is nehéz volt, de ez egy hatalmas nagy visszalépés lenne a falu részére, ha most abbahagyjuk. Elkezdtük, szerintem próbáljuk meg valahogy megcsinálni, még ha nem is adunk olyan színvonalas előadásokat, hanem csak kis egyesületeket próbálunk meg megkeresni, akik örülnének, és fellépnének.

Srutek Gabriella: Igen, én is a Péterrel egyetértek. Hogyha már ezt elkezdtük, ezt valamilyen színvonalon csak fenn kéne tartanunk. De mi lenne, hogyha mondjuk a helyi erőket vennénk alapul, és mondjuk kitalálnánk olyan programokat, amiket mi magunk szervezünk, mi magunknak, illetve a mi közösségeinknek. Ugyan úgy a gyerekeinknek tudunk futóversenyt szervezni.

Gaál Lajos: Akkor a következőkre bontanám le. Az egyik javaslat az volt ugye, hogy csináljuk meg azzal a módszerrel, amit eddig ment. Tehát idén most a műsort hoznánk ide, és menne úgy, ahogy mert beleférünk az összegbe. A másik, hogy ne csináljunk, ne költsünk rá.

Vöröskői István: Elnézést, de azt hiszem, hogy a programot nem itt fogjuk megszervezni. Volt egy döntés erről, valahol a költségvetésben benne van, az az összeg rendelkezésre áll, abból meg kell csinálni. Nem szabad elhagyni, mert igény van rá.

Mészáros János: Én is szeretnék a Vöröskői István úr sommás kijelentéséhez csatlakozni, ha már eljutott a falu egy kulturális programban valahova, azt elhagyni azt gondolom, hogy nem szabad. A költségvetésben benn van, hogy mennyi pénzt különítettünk el erre, szerintem kár most vitatkozni. Kitöltését kell okosan megnézni. Jövőre tekintve pedig én azt gondolom, hogy az egyik program befejezése azt jelenti, hogy már szervezni kell a következő programot. Tehát lehet, hogy másfajta logisztikával kell, meg másfajta megkereséssel ezeket a programokat majd bonyolítani.

Gaál Lajos: Akkor maradjunk az alaptételnél, két képviselői javaslat hangzott el, hogy a költségvetésben foglaltaknak megfelelően a soros rendezvényünket tartsuk meg, lehetőleg minél erősebb megszorítással, de maradjunk a megszokott rendezvényünkénél. Igen. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott? Ellene?

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
73/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szüreti Napokat a költségvetésben foglaltaknak megfelelően a soros rendezvényünket tartsuk meg, lehetőleg minél erősebb megszorítással, de maradjunk a megszokott színvonal.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: 2010. szeptember 9.

Gaál Lajos: Egyebekben van még választási tennivaló, ilyenkor kell újra választani a Helyi Választási Bizottságot, valamint a Kisebbségi Szavazatszámoló Bizottság tagjait.

Az előterjesztést Jegyző asszony elkészítette, kérdezem, hogy az előterjesztésnek megfelelően a HVB tagjait a Képviselők elfogadják-e ?

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
74/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete a Helyi Választási bizottság tagjainak

Simonekné Vázsonyi Magdolnát

Karáné Nagy Ilonát

Kain Sándornét

Kara Ferencnét

Bihari Gábort megválasztja.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: folyamatos

Kérdezem, hogy az előterjesztésnek megfelelően Kisebbségi Szavazatszámoló Bizottság tagjait a Képviselők elfogadják-e ?

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
75/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete a Kisebbségi Szavazatszámoló Bizottság tagjainak

Kara Lajosnét

Kainné Hervai Ilonát

Kain Melindát

Gálné Kara Boglárkát

Kormosné Gábor Mártát megválasztja.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: folyamatos

Gaál Lajos: Köszönöm szépen az eddigi munkát, most a zárt ülés következik.

A Képviselő-testület a zárt ülésen a következő határozatokat hozta:

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
76/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztlőc község Képviselő-testülete az Oktatási Társulás intézményvezetői pályázatán Nagyné Engler Zsuzsanna pályázó kinevezését támogatja.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: folyamatos

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
77/2010.(VII. 19.) számú Határozata**

Kesztlőc község Képviselő-testülete Kesztlőcért emléklakettet adományoz Siska Gábornak.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: folyamatos

Gaál Lajos
polgármester

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika
jegyző